

Tato tabulka je přehledem názorů účastníků panelu, sebraných na základě jejich textů. Není zcela vyčerpávající a může být samozřejmě předmětem diskuse.

V levém sloupci jsou podtémata diskuze vztahující se k reformě ZS.

Sloupec s titulem „Souhlas“ představuje názory/návrhy, které byly buď předmětem konsensu mezi autory, nebo alespoň nebyly rozporovány s tím, že ostatní autoři takový postup nepřímo podpořili, byť nepřišli explicitně s podobným návrhem (mohlo se stát, že jsme někde opomenuli zásadní rozporné stanovisko – může být dále diskutováno).

Sloupec „Nesouhlas“ obsahuje názory, které jasně stály proti sobě (jsou vždy uvedeny oba), kurzívou jsou vyznačeny konkrétní návrhy.

Sloupec „Osamělé názory/návrhy“ obsahuje názory a návrhy, které byly vyřčeny jedním, max.dvěma autory, a proto je nelze zařadit do kolonky Souhlas. Neznamená to ovšem, že by nebyly případně obecně akceptovatelné.

	SOUHLAS	NESOUHLAS	OSAMĚLÉ NÁZORY/ NÁVRHY
SOUČASNÝ STAV ZS – CELKOVÉ HODNOCENÍ	<ul style="list-style-type: none"> - neuspokojivý, ZS trpící chronickými neduhy, stejně jako všechny debaty a pokusy o jejich reformu („chození kolem horké kaše“) - ZS spolu soutěží, existuje osobní nevraživost - politizace (zbytečný boj mezi vládou a opozicí) 	<ul style="list-style-type: none"> - špatná spolupráce se zahraničními ZS (chybí mechanismus vyhodnocení, kontakty, důvěra partnerů) v. - fungující spolupráce (BIS) 	<ul style="list-style-type: none"> - nedůvěra veřejnosti (dědictví minulosti, obskurnost ZS, špatná komunikace, zbytečné utajování, kauzy, zneužívání ZS pro politické cíle)
METODA	<ul style="list-style-type: none"> - <i>nutnost analýzy a odůvodnění (rozsahu) reformy („proč“)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>pouze insiders tomu rozumí a mohou o tom debatovat</i> - jen s veřejnými informacemi se ničeho nedosáhne - závěry veřejné debaty mohou být destabilizující pro ZS - <i>je třeba vytvořit právní komparace a vzít příklady z různých zemí</i> <p>Vs.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>think tank je ideálním místem, který</i> 	

		<i>propojí insidery, experty, novináře, veřejnost a může problém uchopit v celé jeho šíři</i>	
DĚDICTVÍ MINULOSTI	<ul style="list-style-type: none"> - transformace z StB obtížná, velké změny na počátku 90. let (nové zákony apod.), od té doby neshoda na dalších reformách... - chyba - přestříženy kontakty (třetí svět) 		<ul style="list-style-type: none"> - převažovala ideologie nad pragmatičností při transformaci ZS - dvojí metr při prověrkách – NBÚ v. vlastní prověrky ZS
CELKOVÝ PŘÍSTUP K REFORMĚ	<ul style="list-style-type: none"> - reorganizace, šokové reformy jsou neúčinné a vedou k nejistotě uvnitř ZS - reformy na papíře deklarované vládou, ale „skutek utek“ - <i>je třeba promyšlených, nezbrklých a vydebatovaných řešení, která by přežila změnu vlády</i> - <i>je třeba komplexní řešení (ZS jsou spojené nádoby...)</i> - <i>je třeba vycházet ze skutečných bezpečnostních rizik, kterým ČR čelí</i> 		<ul style="list-style-type: none"> - špatná analýza bezpečnostní rizik (míra hrozby terorismu, extremismu, organizovaného zločinu, aktivit nepřátelských států) – převažuje pocit bezpečí a zpravodajské služby nejsou tak motivovány ke skutečným úkolům
STRUKTURA ZS	<ul style="list-style-type: none"> - nerovnost jednotlivých ZS 	<ul style="list-style-type: none"> - zneužitelnost je menší v případě většího počtu ZS - autonomie ZS je důležitá pro efektivní a utajené fungování (a ověření závažnosti rizika) - slučování nic neřeší, ani finance, ani problém koordinace - každá služba funguje jinak, např. BIS musí mít jasnější pravidla, co smí a co ne, než ÚZSI (námitka: ale i ta operuje v ČR) - <i>jedna vnější služba, jedna vnitřní civ. a jedna vnitřní voj.</i> - <i>potvrdit explicitně stávající stav 3 ZS</i> <p><u>Menšinový názor -</u></p>	

		-méně služeb se lépe koordinuje - globalizace smazává hranice mezi vnějším a vnitřním zpravodajstvím	
LEGISLATIVA	- zákony jsou zastaralé a <i>je zapotřebí novel</i> - chybí specifický zákon o kontrole		- <i>je třeba zákon o ÚZSI (včetně zavedení kontroly)</i> - <i>je třeba zajistit zákonem účast ZS na trestním řízení</i>
KOORDINACE	- velký problém, ale dá se řešit: <i>jeden koordinátor a la USA (pod premiérem na ÚV; PM by předsedal jen BRS)</i>		- problém kolize pouze u vnitřních služeb (kromě boje proti terorismu, kde je SZS)
ÚKOLOVÁNÍ A INFORMAČNÍ TOKY	- zákazníci neumí s informacemi ze ZS zacházet a neposkytují zpětnou vazbu (<i>je třeba analytického koordinátora</i>) - vyžadují se „papírové dovednosti“ a nikoli skutečné výsledky (ZS odškrtávají kolonky, nemají zpětnou vazbu, <i>hloubkový audit z roku 1999 byl katastrofou</i>)		- <i>rozšířit okruh zákazníků ZS</i> - <i>je třeba kvalifikované rozhraní pro komunikaci</i> - <i>jasná pravidla pro informační toky</i>
KONTROLA	- <i>důležitá kontrola legislativou i exekutivou</i> - <i>nezávislý orgán (kontrolní výbor) požívající všeobecnou důvěru (profesionálně etický panel) – za jistých podmínek i přístup k utajovaným skutečnostem, musí být trestně odpovědní (takový mechanismu funguje v Kanadě, ale u nás problém – kde takové lidi sehnat, aby se na nich politici shodli)</i> - <i>finanční kontrola -ze strany vlády – na základě výsledků</i>		- <i>generální inspektor jako v USA kontrola rozvědky – ano, či ne (pouze rozpočtová???) - ale zkušenost ukázala, že i rozvědku lze zneužít ve vnitřní politice</i> - <i>2 kontrolní tělesa každé komory Parlamentu (senátní by byl více expertní a s přístupem k utaj.skutečnostem)</i>
ZDROJE (PERSONÁLNÍ, HMOTNÉ, FINANČNÍ, INFORMAČNÍ)	- nedostatečná personální stabilita, málo kompetentních lidí - <i>je třeba nabírat kompetentní lidi, kteří budou mít služební jistotu a bude o ně postaráno i po odchodu</i>	- chybí lidé na arabštinu v. - možná horší než s arabistikou (to je problém zejména PČR) je to s ekonomikou a finančnictvím (po	- každá ZS potřebuje jiné hmotné zdroje a <i>měla by se o to starat sama</i>

(aby se nestali bezpečnostním rizikem)

- nejasná pravidla rozpočtu (BIS má zvláštní kapitoly, ostatní pod ministerstvy)

arabistech mimo bezpečnost zase taková dobře placená poptávka není, v ekonomice a finančnictví ano);

- ÚZSI – primárně z otevřených zdrojů, to je dneska možné

v.

- ne, to by byla druhá diplomacie (pokud by diplomacie pracovala, jak by měla, měl by ÚZSI daleko méně práce)

- finanční zdroje nedostatečné

v.

- co je ale dostatečnost a nedostatečnost zdrojů?

(záleží, co se od ZS očekává – mnoho agentů v terénu v. sdílení informací, apod...)